MR. PANDAVATHU SANKARA PILLAI : ഈ ബിൽ അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന നിലയ്ക്ക് അതിന്റെ ആലോചന വീണ്ടും വ്യാഴാഴ്ചത്തേക്കു മാറ്റിവച്ചതിന്റെ കാരണം എന്താണെന്നു മനസ്സിലായില്ല. ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞതു ശരി അല്ലെന്നാണോ ധരിക്കേണ്ടതു്.

MR. PRESIDENT : ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനാണ് അനുവദിച്ചതു്. അതനുസരിച്ച് ബിൽ അവതരിപ്പിക്കയും ചെയ്തു കഴിഞ്ഞു. ബിൽ രണ്ടാം വായനയാണ് വ്യാഴാഴ്ചത്തേക്ക് മാറ്റി വയ്ക്കാൻ നിശ്ചയിച്ചതു്. ബില്ലിന്റെ രണ്ടാം വായന ആഗസ്റ്റ് 4-ാംതീയതി വ്യാഴാഴ്ച വൈകുന്നേരം നാലര മണിക്ക് നടക്കുന്നതാണ്.

THE TRAVANCORE UNIVERSITY ACT(AMENDMENT BILL)

MR. PRESIDENT : അടുത്തതു് ട്രാവൻകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ട് അമെൻഡുമെൻറ് ബിൽ ആണ്.

HON'BLE MR. T. M. VARGHESE: തിരുവിതാംകൂർ സർവകലാശാല ആക്ട് ഭേദഗതി ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുവാൻ ഉണ്ടായ കാരണങ്ങളെപ്പറ്റി എനിക്ക് ഒന്നും പ്രത്യേകം പറയേണ്ടതായിട്ടില്ല. അതിന്റെ ഉദ്ദേശകാരണവിവരണം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർക്ക് അറിയുവാനായി വിതരണം ചെയ്തിരിക്കുന്നതു വായിച്ചിരിക്കുമല്ലൊ. ഒരു സംഗതിക്കു വേണ്ടിമാത്രമാണ് നിലവിലിരിക്കുന്ന സർവകലാശാല ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്. അതായതു് റദ്ദു ചെയ്യപ്പെട്ട ഫ ഫ റ വ-ലെ രണ്ടാം ആക്ട് അനുസരിച്ച് സംഘടിക്കപ്പെട്ട നിയമസമിതിക്കു രണ്ടു മണ്ഡലങ്ങളാണ് ഉണ്ടായിരുന്നതു്. ശ്രീ ചിത്രാ സ്റ്റേറ്റുകൗൺസിൽഎന്ന ഉപരിമണ്ഡലവും ശ്രീമൂലം അസംബ്ലി എന്ന അധോമണ്ഡലവും. ഈ മണ്ഡലങ്ങളിൽനിന്നും ഫ ഫ ഫമ-ലെ ഒന്നാംആക്ടായ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ട് അനുസരിച്ച മൂന്നംഗങ്ങളെ അസംബ്ലിയിൽനിന്നും രണ്ടംഗങ്ങളെ ശ്രീചിത്രാ സ്റ്റേറ്റ് കൗൺസിലിൽനിന്നും സർവകലാശാലാ സെനറ്റിലേക്ക് തെരഞ്ഞെടുക്കാം എന്നു് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ആകട്ടെ ആയിരത്തിഒരുനൂറ്റിഇരുപത്തിമൂന്നിലെ തിരുവിതാംകൂർ ഇടക്കാലഭരണ വ്യവസ്ഥ ആക്ട് പ്രകാരം നമുക്ക് ഒരു മണ്ഡലമേയുള്ളൂ. ഉപരിമണ്ഡലമില്ല. ലജിസ്ലേറ്റീവ് അസംബ്ലി മാത്രമേയുള്ളൂ. മുൻപു് രണ്ടു മണ്ഡലങ്ങളിൽനിന്നും ആകെ അഞ്ചു് അംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുത്തിരുന്നതുകൊണ്ടു് ഇപ്പോൾ ഈ ഒരു മണ്ഡലത്തിൽനിന്നും അഞ്ചംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുത്തയയ്ക്കുവാനുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

64185

അധികാരം ഈ നിയമസഭയ്ക്ക് ഉണ്ടോ എന്ന് ഒരു സംശയം ചിലർക്ക് ഉണ്ടാകുകയും ഇപ്പോൾ സെനറ്റിലേക്ക് അംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുത്തയയ്ക്കാനുള്ള അധികാരത്തെപ്പറ്റി തന്നെ ചോദ്യം ചെയ്യുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഈ ഹൗസിന് പ്രതിനിധികളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശം നശിക്കാതിരിക്കുവാൻ ആവശ്യമുള്ള രണ്ടു വകുപ്പുകൾ മാത്രം ഭേദഗതി ചെയ്യണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ആണ് ഈ ബിൽ ഇപ്പോൾ ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നത്. ഈ ബില്ലിന് തിരുവിതാംകൂർ സർവകലാശാല ആക്ട് (ഭേദഗതി) ബിൽ എന്നാണ് നാമകരണം ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടത് ഫ ഫ എന്നുള്ള തിരുവിതാംകൂർ സർവകലാശാല ആക്ട് ഫ ര ാം വകുപ്പ് (എ) ഖണ്ഡത്തിൽ ൻ ാം ഉപഖണ്ഡത്തിനു പകരം നിയമസഭയിലെ അംഗങ്ങളും അവരുടെ ഇടയിൽനിന്ന് തെരഞ്ഞെടുക്കുന്ന അഞ്ചു അംഗങ്ങളും എന്ന് ചേർക്കണം. (ബി) പത്താം ഉപഖണ്ഡം വിട്ടുകളയണം എന്നും മാത്രമാണ്. ഇതിൽ കൂടുതൽ വിവരണമൊന്നും ആവശ്യമില്ല. ഈ ബിൽ ഞാൻ സഭയുടെ സ്വീകരണത്തിനായി അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI: I second it.

MR. N. D. JOSE: There are certain popular student demands. Will it not be possible to include those demands in these amendments For instance, the inclusion of the Faculty of Ayurveda in the University.

HON'BLE MR. T. M. VARGHESE : ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ സൂചിപ്പിച്ച ഭേദഗതിയെപ്പറ്റി ചിന്തിച്ചിട്ടില്ല ഈ അമൻറുമെൻറ് ഇവിടെ ഹാജരാക്കുന്നത്. ഇതിൽ കൂടുതലായ ഭേദഗതികൾ ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യം ഈ ആക്ടിനു ഉണ്ടായിരിക്കാം. എന്നാൽ ഇപ്പോഴത്തെ ആവശ്യം അതല്ല. ഈ ഭേദഗതി മെമ്പറുടെ ഉദ്ദേശത്തിന് പോരാത്തതായിരിക്കും. എന്നിരുന്നാലും ഈ ഭേദഗതിയെ അടിയന്തരം സ്വീകരിക്കുകയും മറ്റു ഭേദഗതികൾ വേണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവ യഥാവസരം ഹാജരാക്കി പാസാക്കുകയും ആണ് വേണ്ടത്.

MR. D. GNANASIGAMONI : Suppose we don't send representatives to the Senate, can the Senate go on ?

HON'BLE MR. T. M. VARGHESE : അംഗങ്ങൾ ആരും ചേർന്നില്ലെങ്കിലും സെനറ്റ് എപ്പോഴും നടക്കും.

MR. C. NARAYANA PILLAI (*Mavelikara I—General*) : യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിന്റെ ഒരു കോപ്പി തരാതെ ഭേദഗതി മാത്രം അടിയന്തരമായി അംഗീകരിക്കുന്നതിനാൽ ഇതു് അനുവദിക്കേണ്ടതാണോ അല്ലയോ എന്ന് തീരുമാനിക്കുവാൻ വിഷമമാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

HON'BLE MR. T. M. VARGHESE : അക്ഷിന്റെ കാപ്പികം എല്ലാ വക്കും കൊടുക്കുക എന്നുള്ളതു് വലിയ ആവശ്യമാണെന്നു തോന്നുന്നില്ല. വേണമെങ്കിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർക്കു് പ്രത്യേകം ഒരു കാപ്പി തരാൻ ഏർപ്പാടു ചെയ്യുകയും ചെയ്യാം. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ട്, റെഗുലേഷൻ ആൻഡ് പ്രൊക്ലമേഷൻ വോള്യം പത്തു്, എ എ എം, എ എ എർ-ഈ ആണ്ടുകളിലെ വ്യാൻ-ം പേജുകളിൽ ഉണ്ടു്. പരസ്യപ്പെടുത്തിയ ആക്ടുകളുടെ പ്രതി കൊടുക്കേണ്ടതു് ആവശ്യമാണെന്നു തോന്നിയില്ല.

MR. P. T. CHACKO : ഈ സമിതിക്കു് അഞ്ചംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനു് അധികാരമുണ്ടോ അതോ മൂന്നംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുവാനുള്ള അധികാരമേ ഉള്ളോ എന്ന ഒരു സംശയം അല്പമിവസിക്കുമുൻപു ഇവിടെ വാഭ്രതിവാദത്തിനു് വരികയുണ്ടായി. അപ്പോൾ ഇവിടത്തെ നിയമപണ്ഡിതന്മാർ രണ്ടഭിപ്രായം പറഞ്ഞു. അധികാരമില്ലെന്നു നിയമപണ്ഡിതന്മാരായ മറ്റു മൂന്നോ നാലോ പേർ പറഞ്ഞു, അഞ്ചു പേരെ തെരഞ്ഞെടുക്കാൻ അധികാരമില്ലെന്നും മൂന്നുപേരെ തെരഞ്ഞെടുക്കാൻ അധികാരമുണ്ടെന്നും. അവരെയെല്ലാവരേയും കാൾ നിയമപണ്ഡിതനാണെന്നു ഭാവിച്ചുകൊണ്ടു് ഇവിടത്തെ വൈസ് ചാൻസലർ പറഞ്ഞു, ഒരു മെമ്പറേയും തെരഞ്ഞെടുക്കുവാനുള്ള അധികാരം ഈ സഭയ്ക്കില്ലെന്നു്. ഈ സഭയിലെ മെമ്പറന്മാരിൽ കുറെ പേർ പറഞ്ഞു ശ്രീമൂലം അസംബ്ലി എന്നും ശ്രീ ചിത്രാ സ്റ്റേറ്റു കൗൺസിൽ എന്നും പേർ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതിന്റെ ഉദ്ദേശം നിയമസമിതി എന്ന അർത്ഥത്തിൽ മാത്രം അതാണെന്നും രണ്ടിന്നും പകരം ഇപ്പോൾ നിലവിലിരിക്കുന്ന ഈ നിയമസമിതിക്കു് അതുകൊണ്ടു് അഞ്ചംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുവാൻ നിശ്ചയമായും അധികാരമുണ്ടെന്നു്. അതു് ഒരു വിവാദവിഷയമായിരിക്കുകയാണു്. അതേപ്പറ്റി ആലോചിക്കുകയും ചെയ്യാമെന്നു് പ്രധാനമന്ത്രി പറയുകയും ചെയ്തു. എന്നാൽ ഇതിനെപ്പറ്റി ഇവിടത്തെ നിയമപണ്ഡിതന്മാരുടെ അതായതു് ലിഗൽ റിമംബറൻസർ, അഡ്വക്കേറ്റു് ജനറൽ മുതലായവരുടെ ഗവണ്മെൻറിന്റെ അധികാരപരിധിയിൽ നിന്നും ഇപ്രകാരമുള്ള നിയമപണ്ഡിതന്മാരുടെ നിയമപരമായ ഉപദേശം അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണോ ഈ ഭേദഗതി ബിൽ ഇവിടെ ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്, അതോ ആ ഉപദേശം ഒന്നും ഇല്ലാതെ തന്നെ ഇങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതി ഇവിടെ കൊണ്ടുവരുവാൻ ഉള്ള അധികാരം നിയമപ്രകാരം ഈ നിയമസമിതിക്കുണ്ടോ, ഇങ്ങനെ പല സംശയങ്ങളും എനിക്കുണ്ടു്. എന്റെ സംശയനിവൃത്തി വരുത്തിത്തന്നാൽ കൊള്ളാമെന്നു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

HON'BLE MR. T. M. VARGHESE : യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്റ്റ് ഭേദഗതിചെയ്യുക എന്നുള്ളതു് അത്ര കഴിഞ്ഞ ഒരു പ്രശ്നമാണോ എന്നതന്നെ ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. ഈ സംശയങ്ങൾ ഒന്നും ക്ലോതെ തന്നെ എല്ലാ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയും നിയമമുണ്ടാക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം ഈ സമിതിക്കുണ്ടു്. അതിനെ ചോദ്യം ചെയ്യുവാൻ ആർക്കും അധികാരമില്ല. അഞ്ചംഗങ്ങളെ ഈ സഭക്കു തന്നെ തെരഞ്ഞെടുക്കാം. എന്നാൽ നിയമം പാസ്സാക്കിയാൽ അതു ചോദ്യം ചെയ്യുവാൻ യാതൊരധികാരസ്ഥാനങ്ങൾക്കും അവകാശമുണ്ടായിരിക്കുന്നതല്ല. മുമ്പു നിലവിലിരുന്ന നിയമപ്രകാരം അംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുത്തയക്കുന്നതിൽ ശരി ഏതാണു് തെറ്റു് ഏതാണു് എന്നു് സംശയമുണ്ടായി. ഇന്നതു ശരിയെന്നും ഇന്നതു തെറ്റെന്നും അർക്കും അറിയാം. നിയമത്തിനു് എപ്പോഴും രണ്ടു വശം കാണും. എന്നാൽ ഈ സമിതിക്കു് ഇപ്പോൾ അതേപ്പറ്റി ആലോചിക്കേണ്ട കാര്യം ഇല്ല.

MR. P. T. CHACKO : നിയമമുണ്ടാക്കാൻ നമുക്കധികാരമുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ഞാൻ സംശയം പുറപ്പെടുവിക്കയല്ല ചെയ്തതു്. നിയമമനുസരിച്ചു നമുക്കു അധികാരമുണ്ടെന്നു് ഒരു കൂട്ടരും അധികാരമില്ലെന്നു് മറ്റൊരു കൂട്ടരും പറയുന്നു. ഇങ്ങനെ തർക്കം വന്ന നിലയ്ക്കു് ആ തർക്കം തീർക്കുവാൻ ഉടൻതന്നെ ഒരു നിയമംകൊണ്ടു സാധിക്കുക എന്നുള്ളതു് .....

MR. PRESIDENT : ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഒരു പ്രസംഗം ചെയ്യുവാൻ പാടില്ല. ചോദ്യം വേണമെങ്കിൽ ചോദിക്കാം.

MR. P. T. CHACKO : ഞാൻ ചോദ്യം ചോദിക്കുകയാണു് ചെയ്തതു്. ഇതു സംബന്ധിച്ചു് നിയമജ്ഞന്മാരുടെ വിദഗ്ദ്ധോപദേശം സ്വീകരിച്ച ശേഷം ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചു പാസ്സാക്കുകയല്ലേ നന്നു് എന്നാണു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നതു്.

HON'BLE MR. T. M. VARGHESE : വിദഗ്ദ്ധോപദേശം ഇങ്ങനെ ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനു് സഹായകമാണെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു് ബോദ്ധ്യമുണ്ടു്.

MR. EAPEN ARAKKAL (*Ambalapuzha I—Latin catholic*) : യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഭരണ സമിതിയെ നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനു് ഈ സഭയ്ക്കു് അധികാരമുണ്ടോ എന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം?

It is in accordance with the provisions of the University Act that the administration of the University is carried on. Have we got a right to amend the University Act? Have we got actual control over the University?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. PRESIDENT: That question does not arise.

MR. C. NARAYANA PILLAI: വിദഗ്ദ്ധാഭിപ്രായമനുസരിച്ചു ഇന്ന് നിലവിലുള്ള നിയമം പോരെന്ന് ഗവണ്മെൻറുകൂടി സമ്മതിക്കുന്നു എന്നാണോ ഈ ഭേദഗതികൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്?

HON'BLE MR. T. M. VARGHESE: ഏതെങ്കിലും നിയമത്തെപ്പറ്റിയോ നമ്മുടെ വ്യാഖ്യാനത്തെപ്പറ്റിയോ സംശയമുണ്ടാകുമ്പോൾ സംശയാതീതമായ ഒരു നില ഉണ്ടാകുന്നതിന് പ്രത്യേകം നിയമം പാസ്സാക്കേണ്ടതായി അവശ്യം വരും. ഈ ഭേദഗതി ബിൽ അങ്ങനെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതാണ്.

MR. THARIATH KUNJITHOMMAN (*Moovattupuzha II—General*): ഇങ്ങനെ സംശയം വരുമ്പോൾ നിയമപണ്ഡിതന്മാരുടെ ഉപദേശത്തിന് പോകാതെ ഇങ്ങനെ നിയമമുണ്ടാക്കി ഒഴിഞ്ഞുമാറുകയാണോ വേണ്ടത്? അതു് ഒരു ചീത്ത പാരമ്പര്യമല്ലേ.

HON'BLE MR. T. M. VARGHESE: ഇതു നമ്മുടെ രക്ഷയ്ക്കു വേണ്ടിയും എല്ലാ പരിഷ്കൃതരാജ്യങ്ങളിലും സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നതുമായ ഒരു നടപടിയാണ്. നിയമങ്ങൾക്കോ അല്ലെങ്കിൽ അതിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യാഖ്യാനങ്ങൾക്കോ എപ്പോൾ സംശയം ഉണ്ടാകുന്നുവോ അപ്പോൾ അതു തീർക്കാൻ ഒരു നിയമം തന്നെ ഉണ്ടാകും. അങ്ങനെ സംശയനിവൃത്തി ഉണ്ടാക്കുന്നതിന് വേണ്ട പ്രത്യേക നിയമമുണ്ടാക്കേണ്ടതാണെന്ന് എല്ലാ കോടതികളും നിയമപണ്ഡിതന്മാരും അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ നിയമത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തുവാനും നിയമനിർവഹണത്തിനും ചിലപ്പോൾ ജഡ്ജിമാർതന്നെ വിഷമപ്പെടേണ്ടിവരും. അതുകൊണ്ട് സംശയത്തിനു ഇടയാകുമെന്നു ഉത്തമബോദ്ധ്യം വരുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ സംശയം തീരെ ഉണ്ടാകാതിരിക്കത്തക്കവിധത്തിൽ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം ഉണ്ടാകുന്നതു് രാജ്യത്തെ എപ്പോഴും ഒഴിച്ചുകൂടാൻ പാടില്ലാത്ത ആവശ്യമാണ്. ഇതു് കുഴിഞ്ഞുമാറുന്നതിനു വേണ്ടി ഒന്നും ചെയ്യുന്നതല്ല. കേവലം തെറ്റിദ്ധരണകൊണ്ടാണ് ഈ വാദം തന്നെ ഇവിടെ വന്നതു്. രണ്ടു നിയമജ്ഞന്മാർ രണ്ടു വിധത്തിൽ അഭിപ്രായം പറയുന്നതിനു പഴുതുണ്ടാകുമായേക്കാവുന്ന ഒരു നിയമം അതേ രൂപത്തിൽ ഇടുവാൻ പാടില്ല. അതു നോക്കിയാലും മറ്റു തരത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത വിധത്തിലും സംശയം ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ലാത്ത തരത്തിലും നിയമം അത്ര വ്യക്തമായിരിക്കണം. സംശയത്തിനു വല്ല മാർഗ്ഗവും ഉണ്ടെങ്കിൽ നിയമം കൊണ്ടു് ആ സംശയം തീർക്കണമെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ മറ്റുള്ള നിയമജ്ഞന്മാരുടേയും അഭിപ്രായം. ഇതിൽ അധികാരത്തെപ്പറ്റിയുള്ള ചോദ്യമേ ഉത്ഭവിക്കുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. THARIATH KUNJITHAMMAN : ഈ മാതിരി കാര്യങ്ങളിൽ സംശയം വരുന്ന അവസരത്തിൽ ഈ സഭയുടെ വോട്ടിട്ട് സംശയ നിവൃത്തി വരുത്തരുതോ?

MR. K. A. MATHEN : തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഒരു അട്ടോണമസ്സു ബോഡി — അതായത്, സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തനം നടത്തുന്ന ഒരു സ്ഥാപനം — ആണെന്നു വൈസ് ചാൻസലർ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ആ അഭിപ്രായത്തിനു വിരുദ്ധമായിട്ടല്ലേ ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതിബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്?

MR. P. T. CHACKO: നിയമജ്ഞാനമില്ലാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ — നമ്മുടെ വൈസ് ചാൻസലർ ഒരു നിയമജ്ഞനല്ലെന്നാണു ഞാൻ ധരിച്ചിരിക്കുന്നതു — നിയമത്തിൽ കയറി കൈവച്ചു് ഈ സമിതിക്കു പ്രതിനിധികളെ അയക്കാൻ അധികാരമില്ലെന്നും മറ്റും പറയുകയും, അങ്ങനെ ഒരു തെറ്റുകാണിക്കുകയും ചെയ്തു. അദ്ദേഹം ചെയ്ത തെറ്റിനു് ആവശ്യമില്ലാത്ത ഒരു സംരക്ഷ നാം നൽകുകയല്ലേ ഈ ഭേദഗതിബിൽ മൂലം ചെയ്യുന്നതു എന്നാണു് എന്റെ സംശയം. പ്രതിനിധികളെ തെരിഞ്ഞെടുത്തയയ്ക്കുവാൻ ഈ സഭയ്ക്കു് അധികാരമുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്നുള്ളതായിരുന്ന പ്രശ്നം. നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമം അതിനു് അനുവദിക്കുന്നില്ലെന്നാണു വൈസ് ചാൻസലർ നൽകിയ വ്യാഖ്യാനം. ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതിബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തെ ഈ സമിതി വകവച്ചുകൊടുക്കുന്നതിനു തുല്യമാകുന്നില്ലേ?

HON'BLE MR. T. M. VARGHESE : ഇതിനുമുൻപു ഈ സഭയിൽ ഇതു സംബന്ധിച്ചുണ്ടായ ചർച്ചകളും മുഴുവനും ഈ സഭയിൽനിന്നും മൂന്നുപേരെ തെരഞ്ഞെടുത്തയയ്ക്കണമോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ളതായിരുന്ന അഞ്ചുപേരെ തെരഞ്ഞെടുത്തയയ്ക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയേ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. നിയമജ്ഞന്മാരുടെ അഭിപ്രായം അറിഞ്ഞതിനുശേഷം ഇതേപ്പറ്റി ഗവണ്മെന്റു ഗാഢമായി ചിന്തിക്കുകയും അഞ്ചുപേരെ തെരഞ്ഞെടുത്തയയ്ക്കാനുള്ള ഒരു ഭേദഗതിബിൽ ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കണമെന്നു് തീരുമാനിക്കുകയും അതനുസരിച്ചു് ചെയ്തിട്ടുള്ളതുമാണു്. ഇനി ഇതുകൂടാതെ നമ്മുടെ ഭാവി ഭരണഘടനയിൽ ഒരു ഉപരിമണ്ഡലംകൂടി ഉണ്ടാകുന്നപക്ഷം രണ്ടുപേരെക്കൂടി ആ സഭയിൽനിന്നും തെരഞ്ഞെടുത്തയക്കുവാനുള്ള അവകാശം ഉണ്ടായിരിക്കുകയും ചെയ്യും. അഭിപ്രായം എങ്ങനെയിരുന്നാലും അഞ്ചുപേരെ ഈ സമിതിയിൽനിന്നും തെരഞ്ഞെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Hon'ble Mr. T. M. Varghese]

ടുത്തയയ്ക്കുവാനുള്ള അവകാശം സംശയമില്ലാത്തവിധത്തിൽ നിയമംമൂലം ഉണ്ടാകണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതാണു. വൈസ് ചാൻസലരുടെ അഭിപ്രായം എന്തായാലും അതും ഈ നിയമവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല.

MR G NILACANTAN : Sir, I rise to a point of order. When Government have introduced a bill, is it right on the part of any member to qnestion whether legal advice has been taken for the introduction of the Bill.

MR. PRESIDENT: ചോദിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ദൂഷ്യമൊന്നുമില്ല.

MR. R. SANKAR : യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഒരു ആട്ടോണമസ്സുബാഡി യാണെന്നുള്ള അഭിപ്രായം സ്വീകരിക്കാതെ, ജനകീയാഭിപ്രായത്തെ ആദരിക്കുവാനുള്ള ഒരു സുഗമമായ മാർഗ്ഗമെന്ന നിലയിൽ ജനപ്രതിനിധികളുടെ പ്രാതിനിദ്ധ്യം കൂടുതൽ നൽകുന്നതിനാവശ്യമായ പ്രതിനിധികളെ സെനറ്റിലേക്കു തെരഞ്ഞെടുത്തയയ്ക്കുവാൻവേണ്ടി ഈ അവസരം ഉപയോഗപ്പെടുത്തരുതോ?

MR. THARIATHU KUNJITHOMMAN : അഞ്ചു അംഗങ്ങൾ എന്നുള്ളതിനു പകരം സെനറ്റിലെ അഞ്ചിലൊന്നംഗങ്ങൾ എന്ന വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതു കുറെകൂടി നല്ലതല്ലേ?

MR. PRESIDET: ഇങ്ങനെ ഒന്നിനുപുറകെ ഒന്നായി മെംബറന്മാർ ചോദ്യങ്ങൾ മാത്രം ചോദിക്കുന്നതായാൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കു ഒരു ചോദ്യത്തിനും ഉത്തരം പറയാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാതെവരും. ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും, പിൻതാങ്ങുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്ന സ്ഥിതിക്കു ബില്ലിനെ അനുകൂലിച്ചോ പ്രതികൂലിച്ചോ മെംബറന്മാർക്കു സംസാരിക്കാനുണ്ടെങ്കിൽ ഈ അവസരം അതിനായി ഉപയോഗിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും.

MR. A. P. UDAYABHANU (*Karunagapally II—General*) : സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഒരു ആട്ടോണമസ്സുബാഡിയാണോ അല്ലയോ എന്ന സംശയമുണ്ടായിരിക്കുന്നു. യൂണിവേഴ്സിറ്റി നടത്തിപ്പിനു ആവശ്യമായ പണം കൊടുക്കുന്നതു നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറാണു. അതുകൊണ്ട് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഭരണകാര്യങ്ങൾ നിയന്ത്രിക്കുവാനുള്ള അധികാരം നമുക്കില്ലേ എന്നു ചിലർ ഇവിടെ ചോദിക്കുകയുണ്ടായി. നമ്മുടെ അധികാരത്തെപ്പറ്റി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു ബോധത്തോടുകൂടി മുൻപോട്ട പോകയാണെങ്കിൽ പല തകരാറുകളും ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതിന് യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഹൈക്കോടതിയിലേക്കും മറ്റു സബോർഡിനേറ്റ ജൂഡിഷ്യറിയിലേക്കുമുള്ള പണം കൊടുക്കുന്നതും നമ്മുടെ ഗവണ്മെൻറാണ്. അതു കൊണ്ടു നമ്മുടെ അഭിപ്രായത്തിനും ഹിതത്തിനും വിധേയമായിമാത്രമെ ഈ ജഡ്ജിമാർ വിധിന്യായങ്ങൾ എന്നു പറയുന്നപക്ഷം അതു നമ്മുടെ ന്യായാസനങ്ങളോടുള്ള ബഹുമാനത്തേയും മതിപ്പിനേയും നശിപ്പിക്കുകയായിരിക്കും ചെയ്യുന്നത്. അതുപോലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി വിദ്യാഭ്യാസത്തിന്റെ മേൽനോട്ടം വഹിക്കുവാൻ നിയുക്തനായ വൈസ് ചാൻസലരായി വരുന്നയാൾ യഥാസ്ഥത്തിൽ ഉന്നതനായ ഒരാൾ ആയിരിക്കണമെന്ന സംഗതി സൂക്ഷിക്കേണ്ടതു നമ്മുടെ ആവശ്യമാണ്. എന്നാൽ ഒരു വൈസ് ചാൻസലർ ഉണ്ടായിക്കഴിഞ്ഞാൽ ആ യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കു ലോകത്തിന്റെ മുൻപാകെ സ്ഥാനവും മാനവും ഉണ്ടാകുന്നതിനെപ്പറ്റി നാം എറെക്കുറെ വൈസ് ചാൻസലരുടെ അഭിപ്രായത്തിനും, യൂണിവേഴ്സിറ്റി സെനറ്റിന്റെ അഭിപ്രായത്തിനും വിധേയരായിരിക്കേണ്ടതും ആവശ്യമാണ്.

MR. PRESIDENT : That is not relevant to the question under discussion. The only question is whether the University Act is to be amended and whether the particular amendment is acceptable. There is no question here of control over the University.

MR. A. P. UDAYABHANU : ഇവിടെ നടന്ന പല ചോദ്യങ്ങളിൽ നിന്നും യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഭാരപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ ഈ സഭയ്ക്കു ന്യായപ്രാണമുണ്ടായിരിക്കണമെന്നുള്ള അഭിപ്രായഗതി പ്രകടമായിക്കണ്ടു. അതുകൊണ്ടു അതേപ്പറ്റി ഞാൻ പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളൂ. ഈ സഭയുടേതായാലും, യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടേതായാലും രണ്ടിനേയും മാനം പാലിക്കേണ്ടതു നമ്മുടെ ചുമതലയാണ്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലേക്കു അംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു ബില്ലാണ് ഇപ്പോൾ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലേക്കു എത്ര മെമ്പറന്മാരെ അയയ്ക്കാമെന്നും അങ്ങനെ ചെയ്യുവാൻ സഭക്കു അധികാരമുണ്ടോ എന്നും ഉള്ളതിനെപ്പറ്റി യൂണിവേഴ്സിറ്റി വൈസ് ചാൻസലും മറ്റു നിയമജ്ഞന്മാരും തമ്മിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസം ഉണ്ടാകുകയും ആ വിഷയം ഇതിനുമുൻപു ഇവിടെ ചർച്ചക്കു വരികയും ചെയ്തു. നിലവിലിരിക്കുന്ന യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിലെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. A. P. Udayabhanu]

ചില വ്യവസ്ഥകളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി നിയമജ്ഞന്മാക്കുതന്നെ ഇക്കാര്യത്തിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമുണ്ടായിരിക്കുന്നു. നിയമങ്ങൾക്കു എപ്പോഴും സംശയാതീതമായ വ്യാഖ്യാനമാണുണ്ടാക്കേണ്ടതു്. നിയമം അത്ര വ്യക്തവും സ്പഷ്ടവും ആയിരിക്കണം. നിയമജ്ഞന്മാക്കുമാത്രമല്ല, നിയമം അറിയാൻ പാടില്ലാത്ത സാമാന്യനായ ഒരാളുപോലും ഏറ്റവും സുവ്യക്തമായ അർത്ഥഗ്രഹണം ഉണ്ടാകത്തക്ക ഒരു നിലയിലായിരിക്കണം നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുവാൻ. എപ്പോൾ അവ്യക്തതക്കും വിവാദത്തിനും ഇടകൊടുക്കുന്ന ഒരു നിയമം നിലവിലിരിക്കുന്നതായി കാണുന്നുവോ അവ ഇല്ലാതാക്കുന്ന നിയമം ഉടനടി ഉണ്ടാക്കേണ്ടതു അത്യന്താപേക്ഷിതമാണു്. ഈ സഭക്കു മൂന്നുപേരെയോ, അഞ്ചുപേരെയോ എത്രപേരെയാണു തെരഞ്ഞെടുത്തയയ്ക്കേണ്ടതെന്നോ അങ്ങനെ തെരഞ്ഞെടുത്തയയ്ക്കാനുള്ള അധികാരാതന്നെ ഈ സഭക്കുണ്ടോ എന്നും സംശയം വന്നിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഇങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതിബില്ലിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടെന്നു കാണുന്നു. നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമത്തിലെ അവ്യക്തതകളെ മാറ്റുന്നതിനുള്ള ഈ സംരംഭത്തെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

MR P. T. CHACKO : സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു. ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നതോടൊപ്പം ഒന്നു രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപെടുത്തുന്നതിനു ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കേണ്ടതായി വന്ന പരിതഃസ്ഥിതിയെ വിവരിക്കണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നില്ല. തിരുവിതാംകൂറിലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ട് ഉണ്ടായ കാലത്തു് ഇവിടത്തെ നിയമസഭയ്ക്കു രണ്ടു മണ്ഡലങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഒന്നു ശ്രീ ചിത്തിരസ്സേറ്റുകൗൺസിലും, മറ്റൊന്നു ശ്രീമൂലം അസംബ്ലിയും. ചെങ്ങന്നൂർ നിന്നു് അഞ്ചംഗങ്ങളെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിലേക്കയയ്ക്കുന്നതിനു വ്യവസ്ഥചെയ്തപ്പോൾ രണ്ടു മണ്ഡലങ്ങളിൽ നിന്നും തുകെ അഞ്ചുമെംബറന്മാരെ തിരഞ്ഞെടുക്കേയായിരുന്നു ചെയ്തിരുന്നതു്... കൗൺസിലിൽനിന്നും ഇത്ര മെംബറന്മാർ, അസംബ്ലിയിൽ നിന്നും ഇത്രപേർ എന്നു് അന്നു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഈ പരിതഃസ്ഥിതി വച്ചുകൊണ്ടു സാമാന്യമായ ബുദ്ധിക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിക്കുന്നതും നിയമപണ്ഡിതന്മാരോടു് ആലോചിച്ചതിൽ അവർക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ളതുമായ ഒരു വസ്തുത, ഈ സഭയ്ക്കു മുൻപു് അയച്ചിരുന്നതുപോലെ അഞ്ചാളുകളെ അയയ്ക്കാൻ അവകാശമുണ്ടെന്നുള്ളതാണു്. അപ്പോൾ വിചിത്രമായ ഒരു വാദം ഉണ്ടായതു മൂന്നംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുത്തയയ്ക്കാനുള്ള അവകാശംമാത്രമെ ഈ സഭയ്ക്കുള്ളൂ എന്നായിരുന്നു. വൈസ് ചാൻസലർ മറ്റൊരു വാദംകൊണ്ടു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വന്നു. ഈ സഭയ്ക്കു ഒരു പ്രതിനിധിയേയും തെരഞ്ഞെടുത്തയക്കുവാനുള്ള അവകാശമില്ലെന്നു്. ഇന്നത്തെ അസംബ്ലിയുടെ പേർ ലെജിസ്ലേറ്റീവു അസംബ്ലി എന്നാണു് കാണുന്നതു്. തിരുവിതാംകൂറിന്റെ ഭരണഘടനാപരമായ നിയമനിർമ്മാണപരിപാടിയിൽ നാം എർപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണു്, അതിലേക്കായി തെരഞ്ഞെടുത്തിരിക്കുന്ന പ്രതിനിധികളടങ്ങിയ ഒരു സഭ നിയമസഭ ആകുന്നില്ലെന്നുള്ള ഒരു വാദഗതിയാണു് വൈസ് ചാൻസലർ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നതു് എന്നു തോന്നുന്നു. ശ്രീചിത്രാ സ്റ്റേറ്റു കൗൺസിൽ എന്നും, ശ്രീമൂലം അസംബ്ലിയെന്നും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഈ സഭ അതിലൊന്നിനെയും പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നില്ലെന്നു വൈസ് ചാൻസലർ കൊണ്ടുവരുന്ന വാദത്തെ ഒരു പക്ഷേ ഈ നിയമം പാസാക്കുന്നതോടുകൂടി നമ്മൾ സമ്മതിച്ചുകൊടുക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതു്. ഭരണഘടനാനിയമം ഉണ്ടാകുമ്പോൾ ഒരു ലൈക്ക്യാമറൽ ലെജിസ്ലേച്ചർ ഉണ്ടാക്കി എന്നുവരാം. അതിന്റെ പേർ എന്തായിരിക്കുമെന്നറിഞ്ഞുകൂടാ. ഒരു പക്ഷേ മറെറാരു പേരായിരിക്കാം അതിനുണ്ടാകുന്നതു്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ ഇന്നത്തെ വാദമനുസരിച്ചു മറെറാരു ഭേദഗതിബില്ലുകൂടി അന്നു കൊണ്ടുവരേണ്ടതായിവരും. നിയമപരമായി നോക്കുമ്പോൾ ഇതിന്റെ ആവശ്യമില്ലെന്നു എനിക്കു തോന്നുന്നു. ഇങ്ങനെയുള്ള കാര്യങ്ങളിൽ ഈ ബിൽ പാസാകുന്നതുകൊണ്ടു നിയമം കുറെക്കൂടി വ്യക്തമാകുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിൽ തെറെറാന്നുമില്ല. ഈ സഭയുടെ ജോലി നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുകയാണു. അല്ലാതെ നിയമങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുകയല്ല എന്നറിയണം. ഇവിടെ ഉണ്ടാക്കപ്പെടുന്ന നിയമങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ ഓരോ ദിവസവും ഓരോ കോടതിയിലും നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണു്. ഇങ്ങനെ നിയമത്തിനു് പല വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ ഉണ്ടാകുകയില്ലായിരുന്നുവെങ്കിൽ കോടതികളുടെ ജോലികുറഞ്ഞതന്നെ വളരെ വേഗം തീരുമായിരുന്നു. നിയമത്തിനു എവിടെയെങ്കിലും ഒരു വ്യാഖ്യാനം ഉണ്ടായാൽ ഉടനെ നിയമം ഉണ്ടാക്കുകയല്ല നിയമസഭയുടെജോലി. നിയമത്തിൽ വളരെ അവ്യക്തത ഉണ്ടെങ്കിൽ, തെറുണ്ടെങ്കിൽമാത്രം പുതിയ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നാൽ മതിയാകും. എങ്കിലും ഇങ്ങനെ ഒരു ഭേദഗതിബിൽ ആവശ്യമാണെന്നു ഗവണ്മെൻറു വിചാരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു ഞാനും ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഈ സഭ ഇപ്രകാരം ഒരു ഭേദഗതിബിൽ പാസാക്കാൻ വിചാരിക്കുന്നതുകൊണ്ടു നിയമജ്ഞാനമില്ലാത്ത ഒരു വൈസ് ചാൻസലർ വളരെ അബദ്ധമായി അദ്ദേഹത്തിന്റെ അധികാരപരിധിക്കു അപ്പുറത്തുനിന്നു ചെയ്തിട്ടുള്ള നിയമ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. T. Chacko]

വ്യാഖ്യാനങ്ങളെല്ലാം ഈ സഭ പരോക്ഷമായി സ്പീക്കർച്ചു എന്നും അദ്ദേഹത്തെ എന്നത്തേക്കുമായി സംരക്ഷിച്ചുകൊള്ളാമെന്നുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ഈ സഭ ഏറെറടുത്തു എന്നും ഉള്ള ആത്മവിശ്വാസത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതു എന്നു ധരിക്കരുതെന്നുമാത്രം എനിക്ക് അപേക്ഷയുണ്ട്. ഇതുയും പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

MR. P. M. VARGHESE : സർ, ഈ യൂണിവേഴ്സിറ്റിബില്ലിനെപ്പറ്റി ഒന്നും പറയണമെന്നു ഞാൻ വിചാരിച്ചിരുന്നതല്ല. എന്നാൽ മി. ഉദയഭാനുവിന്റെ പ്രസംഗം കേട്ടപ്പോൾ രണ്ടു വാക്ക് എനിക്കും പറഞ്ഞാൽ കൊള്ളാമെന്നുതോന്നി. മി. ഉദയഭാനു നിയമപരമായ ചില കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയാണ് പറഞ്ഞതു്. ഫൈക്കോടതിക്കും, ഫൈക്കോടതിജഡ്ജിമാർക്കും മറ്റും പണം അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുന്നതു നാമാണെങ്കിലും, അവർ ഒരു അട്ടോണമസ്സ് ബോഡി ആണെന്നും മറ്റുമായിരുന്നു മി. ഉദയഭാനു പറഞ്ഞതു്. എനിക്കു അതിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ല. എന്നാൽ ഒരു കാര്യം മനസ്സിലാക്കണം. അവർ നാം നിശ്ചയിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾക്കുള്ളിൽനിന്നുകൊണ്ടാണു ഒരു അട്ടോണമസ്സ് ബോഡിയായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതു്. നാം ഉണ്ടാക്കുന്ന നിയമങ്ങളെ സ്വതന്ത്രമായി അവർക്കു വ്യാഖ്യാനിക്കാമെന്നേയുള്ളു. അതിലപ്പുറംപോയാൽ നാം അവരേയും നിയന്ത്രിക്കുന്നതാണു്. അതുപോലെ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയേയും നിയന്ത്രിക്കുവാനുള്ള അവകാശം നമുക്കുണ്ടു്, ആ മേലികാടിസ്ഥാനത്തിൽ കൂടി നോക്കുമ്പോൾ നിശ്ചയമായും കാണാൻ കഴിയും. ഏതായാലും ഗവണ്മെൻറ് ഇപ്പോഴെങ്കിലും ആ ന്യായം അംഗീകരിച്ചു പ്രയോഗത്തിൽ വരുത്തുന്നു എന്നു വ്യംഗ്യാന്തരേണ സമ്മതിക്കുന്നതിനുതുല്യമാണു ഇപ്പോൾ ഈ ഭേദഗതിബിൽ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ആ ന്യായത്തെ സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ബില്ലിനു അനുകൂലിക്കുന്നു.

MR. K. A. MUHAMMED : സർ, യൂണിവേഴ്സ്സിറ്റി ആക്ടിനു ഒരു ഭേദഗതി നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടു വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബില്ലിനെ ഞാൻ എതിർക്കുകയാണു ചെയ്യുന്നതു. നിലവിലുള്ള യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടനുസരിച്ചു ശ്രീചിത്തിര സ്റ്റേറ്റ് കൗൺസിലിൽനിന്നു രണ്ടും ശ്രീമൂലം അസംബ്ലിയിൽനിന്നു മൂന്നും ഇങ്ങനെ അഞ്ചു മെമ്പന്മാരെ തെരഞ്ഞെടുത്തു അയയ്ക്കുന്നതിനു നിയമസഭകൾക്ക് അധികാരമുണ്ടു്. ഇങ്ങനെ തെരഞ്ഞെടുത്തു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അയയ്ക്കുന്നതുതന്നെ നിയമസഭകളിലെ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാരാണു. സെനറു സംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബഹുഭൂരിപക്ഷം നാമിനേറഡ് മെമ്പറന്മാരേകൊണ്ടാണു്. യൂണിവേഴ്സിറിക്കു പുറമേ മുപ്പതിനായിരവും രൂപാ സംഭാവന ചെയ്തിട്ടുള്ളവർ സെനറിലെ ആജീവനകാല അംഗങ്ങളാണു്. ക്രമത്തെ ഓരോ ഫാക്കൽറിയേയും ഓരോ കാളേജിനേയും പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നതിനു മെമ്പറന്മാരേ സെനറിൽ നാമിനേറു ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാർ അവിടെ വെറും ദുർല്ലഭമാണു്. ഇങ്ങനെ സ്ഥാപിത താല്പര്യംകൊണ്ടു ബഹുഭൂരിപക്ഷമുള്ള സെനറിലേക്കു പുഴയപടി വെറും അഞ്ചു അംഗങ്ങളെമാത്രം തിരഞ്ഞെടുത്തയയ്ക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണു് ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നതു്. പുഴയ സ്റ്റോറു കൗൺസിലിലെ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഫവ അംഗങ്ങൾക്കു ഫം അസംബ്ലിയിലെ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ൪വ അംഗങ്ങൾക്കു നം അംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുക്കുവാൻ അവകാശമുണ്ടായിരിക്കേ, ഇപ്പോൾ അതുയും അംഗങ്ങളെമാത്രം തെരഞ്ഞെടുക്കുവാനുള്ള ഒരു ഭേദഗതി അപഹാസ്യമാണു്. ഞാനപാതികമായി നോക്കുന്നപക്ഷം ഫ൨൦ സാമാജികന്മാരുള്ള ഈ സഭയ്ക്കു കൂടുതൽ അംഗങ്ങളെതെരഞ്ഞെടുത്തു് അയയ്ക്കുന്നതിനു അധികാരമുണ്ടാകുന്ന ഒരു ഭേദഗതിയാണു് അവതരിപ്പിക്കേണ്ടിയിരുന്നതു്. സ്ഥാപിതതാല്പര്യക്കാക്കു ഭൂരിപക്ഷമുള്ള സെനറിൽ വെറും ഒ പേർ പോയതുകൊണ്ടു ഈ സഭയ്ക്കും പൊതുജനങ്ങൾക്കും യാതൊരു പ്രയോജനവും ഉണ്ടാകുവാൻ പോകുന്നില്ല. കുറഞ്ഞപക്ഷം പത്തു അംഗങ്ങളെ എങ്കിലും തെരഞ്ഞെടുത്തു് അയയ്ക്കുന്നതിനു ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യേണ്ടതായിരുന്നു.

MR. ABDUL MAJEED (*Chirayankil III—Muslim*) : അതിലും കുറച്ചു കൂടുതലായാൽ എന്താണു് ?

MR. K. A. MOHAMMED : അനുപാതികമായി നോക്കിയാലെന്നേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ. സെനറിൽ മെജോറിറ്റിയും ഇവിടത്തെ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാരായിരിക്കുന്നതിലും എനിക്കു വിരോധമില്ല. അതുകൊണ്ടു് എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് ഈ സഭയിലെ അംഗങ്ങളിൽനിന്നും, തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന അംഗങ്ങളും, രജിസ്റ്റേഡ് ഗ്രാഡുവേറ്റ്സും തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന അംഗങ്ങളും ചേർന്നാൽ സെനറിൽ ഭൂരിപക്ഷം കിട്ടത്തക്കവണ്ണം യൂണിവേഴ്സിറി നിയമത്തെ ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടതാണെന്നാണു്. ഇങ്ങനെ നിയമസഭയിൽനിന്നുമാത്രം കൂടുതൽ അംഗങ്ങളെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. A. Mohammed.]

തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിൽ വൈഷമ്യമുണ്ടെന്ന് എനിക്കറിയാം. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടും അനുസരിച്ച് സെനറ്റിൽ ഇത്ര അംഗങ്ങളേ പാടുള്ളൂ എന്നുണ്ട്. അവരിൽ, ഇതുയേ നിയമസഭയിൽനിന്നും തിരഞ്ഞെടുക്കുവാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളൂ. ഇതിനെല്ലാം പരിഹാരം യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടും സമൂലം മാറ്റുക മാത്രമാണ്

MR. P. T. CHACKO : സെനറ്റിൽ വിദ്യാർത്ഥികളേയും അയയ്ക്കുന്നതോ ?

MR. K. A. MOHAMMED : അതിനും വിരോധമില്ല. ആകാമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതാണ് ഞാൻ ഗ്രാഡുവേറ്റ്സിനേയും മറ്റും എന്നു പറഞ്ഞത്. അതിനാൽ ഏതായാലും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാരെ കൂടുതലായി സെനറ്റിലേക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്.

MR. P. S. MOHAMMED : ഈ ബില്ലിന് അടിസ്ഥാനമായ സംഗതികളേക്കുറിച്ച് ഇതുവരെ വാദപ്രതിവാദങ്ങളുടെ ആവശ്യമുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടു പൊതുവേ അമൻഡ് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ ഇവിടെ വന്നിട്ടില്ല. ഈ ഹൌസിന്റെ ദൃഷ്ടിയിൽ ഇതിനു യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിലെ ഒരു *Interpretation* സംബന്ധിച്ച ചില വൈഷമ്യങ്ങളും ഉണ്ടായി. അതിനെ വ്യക്തമാക്കുകമാത്രമാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശം. അഞ്ചുപേർ പഴയ നിയമസഭയിൽ നിന്നും—അതായതു, സ്റ്റേറ്റുകൗൺസിലിൽനിന്നു രണ്ടുപേരും, അസംബ്ലിയിൽനിന്നു മൂന്നുപേരും—ഇങ്ങനെ അഞ്ചുപേരെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി സെനറ്റിലേക്ക് തിരഞ്ഞെടുത്തു അയയ്ക്കണമെന്നുള്ളതിനേക്കുറിച്ചുള്ള അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ലാതാക്കി, അഞ്ചുപേരെ, സംശയം കൂടാതെ, ഈ സഭയിൽനിന്നും തിരഞ്ഞെടുക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള ഒരു അമൻഡുമെന്റാണ് ഇതിൽ ഉള്ളതു്.

MR. K. A. MOHAMMED : യൂണിവേഴ്സിറ്റി സെനറ്റിൽ പോകുന്നതെന്തിനാണെന്നറിയാമോ ?

MR. P. S. MOHAMMED : എന്തിനായാലും കൊള്ളാം. സാധാരണക്കാരുടെ പ്രായപൂർത്തി അവകാശത്തിന്മേലുള്ള പ്രതിനിധികളാണ് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ പോകുന്നതെങ്കിൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടു മുഴുവൻ തന്നെ ഭേദപ്പെടുത്തത്തക്കവണ്ണമുള്ള ഒരു ബിൽ ആണ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവരേണ്ടിയിരുന്നതു്. ഇപ്പോൾ റിപ്രസെന്റേറ്റീവ് ബാഡിയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മുമ്പുണ്ടായിരുന്നതു അസംബ്ലിയും കൌൺസിലും ആണ്. അതി നാൽ ഇതിൽനിന്നും അയയ്ക്കുന്ന മെമ്പറന്മാരുടെ സംഖ്യ ക്ലിപ്തപ്പെട്ടു ത്തുക എന്നതാണു ബില്ലിലെ ഭേദഗതി. മിക്കവാറും ഈ മാതിരി പ്രശ്നങ്ങളേക്കുറിച്ചു വാദം വരുമ്പോൾ വ്യക്തിമതമോ വ്യക്തിവിദ്വേ ഷമോ കൂടി കലർത്തുക നമ്മുടെ ഇടയിൽ പതിവുണ്ടു. അതുവരാതെ വൈസ് ചാൻസിലർ ആരായിരുന്നാലും കൊള്ളാം, മുമ്പിലത്തെ ഗവ ണ്മെൻറ് ആരുടേതായിരുന്നാലും കൊള്ളാം, ഈ മാതിരി പ്രശ്നങ്ങൾ വരുമ്പോൾ വ്യക്തിപരമായി പോകാതെ നിയമദൃഷ്ട്യാ നോക്കയും, അതു ഫലപ്രദമായ രീതിയിൽ കൊണ്ടുപോകയും ചെയ്യേണ്ടതാണു. ഇപ്പോഴുള്ള പ്രശ്നം വ്യാഖ്യാനത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. അതു് ക്ലിയർ ചെയ്യണം. അതേയുള്ളു. അഞ്ചുപേരെ തെരഞ്ഞെടുത്തയ യ്ക്കുന്നതിനു ഈ ഹൌസിനവകാശമുണ്ടെന്നുള്ളതു് നിയമം മുഖേന വ്യക്തമാക്കണം. അതു് സാധിക്കാവുന്നതുമാണു. അല്ലാതെ പ്രതി നിധികളെ കൂട്ടണമെന്നു പറയുമ്പോൾ ഏതെല്ലാം യോഗ്യതയുള്ളവരേ യാണ് പ്രതിനിധികളായി എടുക്കേണ്ടതു്, ഏതെല്ലാം സമുദായത്തിനു് പ്രാതിനിധ്യം വേണം ഇങ്ങനെയുള്ള പല പ്രശ്നങ്ങളും വരുന്നതാണു. അതു ഞാൻ തന്നെ ഉണ്ടാക്കിച്ചു എന്നും വരും. അതിനാൽ അതിൻെറ ആവശ്യം ഇപ്പോൾ കാണുന്നില്ല. ഇതുയും പറഞ്ഞുകൊണ്ടു ഞാൻ ബില്ലിനെ അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. MANNATHU PADMANABHA PILLAI: സർ, ചെറുവിരൽ പോലെ ഏറ്റവും വലിപ്പം കുറഞ്ഞ ഈ ബില്ലിലെ ആശയങ്ങളെപ്പറ്റിയും അതിൻെറ ആവശ്യത്തെപ്പറ്റിയും ഉണ്ടായിട്ടുള്ള സംശയങ്ങൾ എല്ലാം ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാരിൽ ചിലരുടെ നീണ്ടപ്രസംഗങ്ങൾ കൊണ്ടു ഗ്രഹിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു. ബില്ലിലെ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി പ്രതിപക്ഷ ത്തിലുമായി വിമർശിച്ചുകൊണ്ടു്, ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കാമെന്നുള്ള തത്വവും പത്രമായി വെളിപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെയുള്ള ഒരു ബിൽ നാം ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു പാസ്സാക്കുന്നതു് ഈ നിയമസഭയുടെ ഇപ്പോഴുള്ള അധികാരത്തെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതാണെന്നും ചിലർ സംശയിക്കുന്നു. ഏതൊരു നിയമത്തിൻെറ വ്യാഖ്യാനത്തിനും ചിലപ്പോൾ നിയമജ്ഞ ന്മാരുടെ ദൃഷ്ടിയിൽ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസം ഉണ്ടാകാവുന്നതാണ്. അങ്ങ നെ സംശയം വരാതിരിക്കത്തക്കവണ്ണം അതായതു, കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള വ്യാഖ്യാനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു് വാദങ്ങളുണ്ടാകാതിരിക്കത്തക്കവണ്ണം സംശയാതീതമായ നിലയിൽ നിയമങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുകയാണ് നിയമ സഭയുടെ കർത്തവ്യം. അല്ലാതെ അധികാരം കയ്യിൽ കിട്ടിപ്പോയല്ലോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Mannathu padmanabha Pillai]

കൊണ്ട് വ്യക്തമായ നിയമം ആവശ്യമില്ലെന്നു പറയുന്നതും നമുക്കു ഇഷ്ടം പോലെ പ്രവർത്തിക്കാമെന്നു പറയുന്നതും തെറ്റാണ്. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ മദ്യവർജ്ജനം നടപ്പിലാക്കാൻ ഒരു ബില്ലിന്റെ ആവശ്യം ഇല്ലായിരുന്നല്ലോ. നമുക്ക് പോലീസുണ്ട്, പട്ടാളമുണ്ട്, എക്സൈസ് ശിപായിമാരുണ്ട്, ഓരോ വീട്ടിലും ഓരോ ഷാപ്പിന്റെ വാതുക്കലും നിന്ന്, മദ്യവർജ്ജനം നടപ്പാൽ വരുത്തിയിരിക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ പോരെ? അങ്ങിനെയല്ലല്ലോ ചെയ്യുന്നത്. രാജ്യത്തേക്ക് ആവശ്യമുള്ള നിയമങ്ങൾ എഴുതി ഉണ്ടാക്കി കുഴപ്പം കൂടാതെ കാര്യങ്ങൾ നടത്താൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതാണ് എല്ലാ ഗവണ്മെൻറിന്റേയും ധർമ്മം.

മുമ്പുള്ള അസംബ്ലിയിൽ നിന്നു മൂന്നും കൌൺസിലിൽ നിന്ന് രണ്ടും പേരെ സർവകലാശാലയിൽ നിന്നും തെരഞ്ഞെടുത്തയച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ആ സ്ഥാപനങ്ങളില്ലാത്തതിനാൽ നിയമത്തിൽ അതിനു തക്കവണ്ണമുള്ള ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്നു നിയമമന്ത്രി ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ മുമ്പുള്ള നിയമസഭകളുടെ അധികാരം ഇതിൽ ലയിച്ചിരിക്കുന്നതുകൊണ്ട്, അങ്ങനെ മാറേണ്ട ആവശ്യമില്ല, നമുക്ക് അഞ്ചുപേരെ തിരഞ്ഞെടുത്തയയ്ക്കാം എന്നെല്ലാം പറയുന്നത് ശരിയായിട്ടുള്ളതല്ല. വൈസ് ചാൻസലർക്കോ അധികാരം ഈ സഭയ്ക്കില്ലെന്നും അങ്ങിനെ ഒരു നടപടി ഉണ്ടാക്കുന്നതു ഈ സഭയുടെ അധികാരത്തിനു തന്നെ ബാധകമാണെന്നും വാദിക്കുന്ന നിയമജ്ഞന്മാരായ മെമ്പറന്മാരെപ്പറ്റി വ്യസനിക്കുകയേ നിവൃത്തിയുള്ളൂ. അതിനാൽ സംശയമുള്ള വാദങ്ങൾക്ക് പരിഹാരമുണ്ടാക്കുന്നതിനായി കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതികളും, തീരെ സമയമില്ലാതിരിക്കുന്ന ഈ സഭയുടെ ഉള്ള സമയം കൂടി കളയാതെ സ്വീകരിച്ച് നിയമം സംശയാതീതമാക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. പല ഭേദഗതികളും യൂണിവേഴ്സിറ്റി ചട്ടങ്ങളിൽ മാത്രമല്ല, നിലവിലിരിക്കുന്ന പല ചട്ടങ്ങളിലും വരുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ടെന്ന് ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. അതെല്ലാം ഈ ബഡ്ജറ്റ് കാലത്ത് ആലോചിച്ച് നിയമസഭയുടെ സമയം ദുർവിനിയോഗം ചെയ്യുന്നത് ഔചിത്യമാണോ എന്ന് ആലോചിക്കണം. അതായത് തിരഞ്ഞെടുപ്പു രീതി പ്രതിനിധ്യ വ്യവസ്ഥ, ഭരണരീതി, ഇവയൊക്കെ മാറേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. അതൊക്കെ അങ്ങനെ ഒരു ചട്ടം പുതിയതായി മാറ്റി എഴുതുമ്പോൾ ആലോചിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളാണ്. അതിനാൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള, സംശയദൂരീകരണത്തിനായിട്ടുള്ള ഭേദഗതി സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട്, ഈ ആക്ട് പാസാക്കുന്നതിനോട് ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. അതിനു് അപേക്ഷിക്കയും ചെയ്യുന്നു

MR. T. A. ABDULLA : മി. മന്ത്രി പത്മനാഭപിള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മി. ടി. എ. വർഗീസ് അവതരിപ്പിച്ച യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ട് അമൻറുമെൻറു ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നതിനു പറഞ്ഞ അതേ കാരണങ്ങളാൽ തന്നെ ഞാൻ ഭേദഗതിയെ പ്രതികൂലിക്കുന്നു. ഒരു സംഗതി ഈ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയാൽ കൊള്ളാമെന്നു ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. അതായതു് തിരുവിതാംകൂർ യൂണിവേഴ്സിറ്റി അധികൃതന്മാർ നമുക്കു് ഉത്തരവാദഭരണം സിദ്ധിച്ചു, ജനപ്രതിനിധികളിലേക്കു് ഭരണാധികാരം കിട്ടിയതിനുശേഷം അവലംബിച്ചിട്ടുള്ള മനോഭാവം എന്താണെന്നു സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ടു്. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഒരു സ്വതന്ത്ര (ആട്ടോണമസ്സ്) സ്ഥാപനമാണെന്നും ജനകീയ ഗവൺമെൻറിനോ നിയമനിർമ്മാണസഭയ്ക്കോ അതിനെ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അധികാരമോ, അവകാശമോ ലേശംപോലും ഇല്ലെന്നുമുള്ള ഭാവത്തിലാണു് അവർ പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നതു്. വിദ്യാഭ്യാസപരമായി പിന്നോക്കം നില്ക്കുന്ന സമുദായങ്ങളിലെ വിദ്യാർത്ഥികൾക്കു് കാളേജുകളിൽ പ്രവേശനകാര്യത്തിൽ മുൻഗണന നൽകുന്നതിനു വേണ്ട നിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്നതായിട്ടാണു് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി ഈ സഭയ്ക്കു ഉറപ്പു തരികയുണ്ടായി. എന്നാൽ അനുഭവം എന്താണെന്നുള്ളതു്. ഇവിടത്തെ പ്രധാന സമുദായ സംഘടനകൾ പാസാക്കിയിട്ടുള്ള നിശ്ചയങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. എസ്. എൻ. ഡി. പി. യും തിരുവിതാംകൂർ സ്റ്റേറ്റു് മുസ്ലീം ലീഗും ഗവൺമെൻറിൽ നിന്നും കൊടുത്തിട്ടുള്ള ഉറപ്പു പ്രകാരം പറയത്തക്ക യാതൊരു അനുകൂല്യങ്ങളും പിന്നോക്കസമുദായങ്ങൾക്കു ലഭിച്ചിട്ടില്ലെന്നു പ്രതിഷേധനിശ്ചയം പാസ്സാക്കുകയുണ്ടായി ഇതിൽ നിന്നും ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നതു് യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ ഗവൺമെൻറിനുള്ള അധികാരം വെറും നാമമാത്രമാണെന്നാണു്. ആ സ്ഥിതിക്കു് നിയമസഭയിൽ നിന്നും മെമ്പറന്മാരെ തിരഞ്ഞെടുത്തു അയച്ചതുകൊണ്ടു് എന്തു വിശേഷമാണുണ്ടാകാൻ പോകുന്നതെന്നു എനിക്കു് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ജനകീയ ഗവൺമെൻറിൻറെ അധികാരശക്തി യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ വേണ്ടപോലെ പ്രയോഗിക്കാൻ സാധിക്കാത്തിടത്തോളം കാലം 6 മെമ്പറന്മാരെയല്ല, പത്തു മെമ്പറന്മാരെ തിരഞ്ഞെടുത്തയച്ചാലും വിശേഷമില്ല. ഇന്നത്തെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി അധികാരികളുടെ മനോഭാവം വെച്ചുനോക്കിയാൽ മെമ്പറന്മാരുടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. T. A. Abdulla]

യാതൊരു നിർദ്ദേശങ്ങളും അവ അർഹിക്കുന്ന പരിഗണന ഉണ്ടാകുന്നതല്ല. കാരണം ഗവണ്മെൻറിനും യൂണിവേഴ്സിറ്റിക്കും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം അതുയ്യേയുള്ളൂ. ഈ ന്യൂനത പരിഹരിയ്ക്കുന്നതിനു വേണ്ടി യൂണിവേഴ്സിറ്റി അതുകൊണ്ടു തന്നെ പുനഃപരിശോധന ചെയ്യുവിപുലമായ ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രി, ഇവിടെ ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ബില്ലിനെ പിൻവലിച്ച്, നിലവിലിരിക്കുന്ന യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിനെ സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ച ഗവണ്മെൻറിൻെറ അധികാരം യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽ വേണ്ടുപോലെ പ്രയോഗിക്കാനുതകുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി ഒരു ഭേദഗതി ബില്ല് അവതരിപ്പിക്കുന്നതായിരിക്കും ഉത്തമം. അല്ലാതെ, പൊട്ടുന്ന സെനറ്റിലേക്ക് അംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുക്കേണ്ടതായ ഏക ആവശ്യത്തിനു വേണ്ടി ഒരു ഭേദഗതി ആവശ്യമില്ല. ഈ സഭയ്ക്കു യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ മേൽ അധികാരമുണ്ടെന്നു വ്യക്തമാക്കുകയും നമ്മുടെ പ്രതിനിധികളുടെ അഭിപ്രായത്തിനു പ്രാമാണ്യം സിദ്ധിക്കുമെന്നു ഉറപ്പാക്കുകയും ചെയ്തതിനുശേഷം പ്രതിനിധികളെ തിരഞ്ഞെടുത്താൽ മതിയാകും. ഏതായാലും piecemeal legislation അഭിലഷണീയമല്ലെന്നാണ് എൻെറ പക്ഷം. ബില്ലിലെ phraseology തന്നെ ശരിയായിട്ടില്ല. പുതിയ ഭരണഘടനയിൽ ദ്വിമണ്ഡലനിയമസഭയ്ക്കാണ് വ്യവസ്ഥചെയ്യുന്നതെങ്കിൽ ലെജിസ്ലേറ്റീവ് അസംബ്ലി എന്നുള്ള ഈ ബില്ലിലെ പ്രയോഗം പിന്നെയും ഒരു ഭേദഗതിയുടെ ആവശ്യം വരുത്തിവയ്ക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. Legislature എന്ന കൂടുതൽ വ്യാപകാർത്ഥമുള്ള (Comprehensive term) വാക്കു ഉപയോഗിക്കാമായിരുന്നു. ഈ കാരണങ്ങളാൽ ബില്ലിനെ ഞാൻ എതിർക്കുന്നു.

MR. K. M. CHANDY: സർ, യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ട് അമൻറുമെൻറ് ബില്ലിൽ സാരമായ ഭേദഗതി വരുത്താതെ അവതരിപ്പിക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള മി. അബ്ദുള്ളായുടെ അഭിപ്രായത്തോടു ഞാൻ യോജിക്കുന്നു. റിപ്രസൻേറഷൻ ബാഡിയിൽ നിന്നോ അല്ലെങ്കിൽ നിയമസഭയിൽ നിന്നോ നാലോ അഞ്ചോ മെമ്പറന്മാരെ തെരഞ്ഞെടുത്തു സെനറ്റിലേക്ക് അയയ്ക്കുന്നതുകൊണ്ടു വിദ്യാഭ്യാസപരമായി അവശതകൾ അനുഭവിക്കുന്നവർക്ക് യാതൊരു പരിഹാരവും സിദ്ധിക്കാൻ പോകുന്നില്ല. യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഗവർമ്മെൻറിൻെറ അധികാരാതിർത്തിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനു വേണ്ട വ്യവസ്ഥ ഇപ്പോഴത്തെ ആക്ടിൽ ഇല്ലതന്നെ. ആ സ്ഥിതിക്കു മെമ്പറന്മാർക്കും അതനുസരിച്ചുള്ള സ്ഥാനമൊന്നും അവർ കൊടുക്കുകയുമില്ല. അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ, ഈ പൊട്ടുന്ന മെമ്പ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

റന്മാരെ തിരഞ്ഞെടുത്തു സെനറിലേക്ക് അയക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യം എന്താണെന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. രാജ്യഭരണം തന്നെ പഴയ സമ്പ്രദായത്തിൽ നിന്നും ഒരു പുതിയ സമ്പ്രദായത്തിലേക്ക് മാറിയിരിക്കുന്നു. ഓരോ ദിവസം കഴിയുംതോറും പൊതുജനങ്ങളുടെ പുരോഗമനോന്മുഖമായ ആശയങ്ങളും അഭിപ്രായങ്ങളും ഒരു പരിവർത്തനദശയിലേക്ക് നീങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. പരിഷ്കൃത രാജ്യങ്ങളിൽ വിദ്യാഭ്യാസപരമായി പല നവീന പദ്ധതികളും സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. നമ്മുടെ യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഇതൊന്നും അറിയുന്നില്ലെന്നു തോന്നുന്നു. ഒരു സുപ്രഭാതത്തിൽ ഇവിടെ ഒരു യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഉണ്ടായി, കുറേ മെമ്പറന്മാരെ ഉണ്ടാക്കിയ ഒരു സെനറും രൂപീകരിച്ചു. പക്ഷെ, പ്രവർത്തനം യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ ഇഷ്ടം പോലെയും. ഉത്തരവാദഭരണസമ്പ്രദായത്തിനു ശേഷവും വിദ്യാഭ്യാസസംബന്ധമായി പൊതുജനങ്ങളുടെ അവകാശസമ്പത്തും യൂണിവേഴ്സിറ്റി അംഗീകരിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, അതിനു ഉത്തരവാദി നിലവിലിരിക്കുന്ന യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടാണ്. അതുകൊണ്ടു, നിയമസഭയിലുള്ള മെമ്പറന്മാരായാലും കൊള്ളാം, പുറത്തു നിന്നുള്ള മെമ്പറന്മാരായാലും കൊള്ളാം, അവരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ വിഗണിക്കാതിരിക്കത്തക്കവണ്ണമുള്ള ഒരു സമൂലപരിവർത്തനം ഈ ആക്ടിൽ ഉണ്ടാക്കിയതിനു ശേഷം, മെമ്പറന്മാരുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പും മറ്റും നടത്തിയാൽ മതിയെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. എല്ലാ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പറന്മാരും ഈ അഭിപ്രായത്തോടു യോജിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു.

MR. P. K. KUNJU : സർ, ഈ സഭയുടെ അംഗീകാരത്തിനുവേണ്ടി ബഹുമാനപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ മന്ത്രി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഭേദഗതി ബില്ലിനെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു. നിലവിലിരിക്കുന്ന യൂണിവേഴ്സിറ്റി ആക്ടിൽ പല ഭേദഗതികളും വന്നതിനു ശേഷം ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചാൽ മതിയെന്നുള്ള മി. അബ്ദുള്ളയുടെ വാദഗതിയെ ഞാൻ ഖണ്ഡിച്ചോ, മി. ചാണ്ടിയുടെ അഭിപ്രായത്തെ പ്രതികൂലിച്ചോ അല്ല ഇതിനെ അനുകൂലിച്ചതു. അവർ പറയുന്നതുപോലെ ആക്ടിന്റെ പല ഭാഗങ്ങളും ഭേദഗതി ചെയ്യണം. അതിന്റെ വ്യാപ്തി വിപുലമാക്കണം, യൂണിവേഴ്സിറ്റി ഭരണം ഗവർമ്മെൻറിനോട് കൂടുതൽ ബന്ധിപ്പിക്കണം. മെമ്പറന്മാർക്കു വേണ്ടവണ്ണം പ്രാതിനിധ്യമുണ്ടാകണം. ഇങ്ങനെ തുടങ്ങി പലതും. ഇവയൊക്കെ ശരിയും തന്നെ. എന്നാൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇപ്പോഴത്തെ പ്രശ്നം അതല്ല. നിയമസഭയിൽ നിന്നും അഞ്ചു മെമ്പറന്മാരെ സെനറ്റിലേക്ക് അയയ്ക്കുന്നതിനാണ് വിദ്യാഭ്യാസമന്ത്രി നമ്മോട് അഭിപ്രായം ചോദിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ ഒരു ഏർപ്പാട് മുൻപിനാലെ ഉള്ളതാണ്. നിയമപരമായി വല്ലതക്കുങ്ങളും ഉണ്ടായാൽ അതു പരിഹരിയ്ക്കുന്നതിനു നിയമം പൂർണ്ണവും വ്യക്തവുമാക്കേണ്ടതാണ്. യൂണിവേഴ്സിറ്റിയുടെ പ്രാരംഭകാലം മുതൽക്കു അസംബ്ലിയിലും കൗൺസിലിലും നിന്ന് ഏതാനും അംഗങ്ങളെ തെരഞ്ഞെടുത്തു അയച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു. ഇപ്പോൾ തിരഞ്ഞെടുക്കണമെങ്കിൽ നിലവിലിരിക്കുന്ന ആക്ടിനെ സമൂലപരിവർത്തനം ചെയ്യിട്ടേ പാടുള്ളു എന്നു പറയുന്നതിനും ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി ആക്ടിന്റെ തത്വത്തിനും തമ്മിൽ ബന്ധമൊന്നുമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ അതേപടി അംഗീകരിക്കണമെന്നു ഞാൻ ഈ സഭയോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. K. RAMACHANDRAN : I move that the question be now put.

The closure motion was put and carried.

HON'BLE MR. T. M. VARGHESE : Sir, I beg to move that the Bill be taken into consideration atonce.

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI : I second the motion.

The motion was put and carried.

HON'BLE MR. T. M. VARGHESE; I move that the billbe passed.

HON'BLE MR. A. THANU PILLAI : I second it.

MR. P. T. CHACKO : Instead of the term "Legislative Assembly" the term "Legislature" may be used.

MR. P. K. KUNJU : Is this the second reading stage or the third reading stage?

MR. PRESIDENT : This is the third reading stage. No amendments can now be moved.

The motion that the Bill be passed was put and carried.

The Travancore Income Tax Act (Amendment) Bill.

MR. PRESIDENT. The House will now take up the sixth item in the Legislative business, viz., the Income Tax Act (Amendment) Bill.

HON'BLE MR. C. KESAVAN : തിരുവിതാംകൂർ ഇൻകം ടാക്സ് ആക്ട് ഭേദഗതിബിൽ ഈസഭയുടെ മുമ്പിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. അങ്ങനെചെയ്യുന്നതോടുകൂടി താഴെ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ സഭയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly